VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 11)**

z dnia 23 marca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 11)

23 marca 2017 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– ponowne rozpatrzenie w trybie art. 46 ust. 2 regulaminu Sejmu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne (druk nr 1126);

– dokonanie zmian w składzie Prezydium Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Łanda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Anna Rusiecka** główny specjalista w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju, **Paulina Sosin-Ziarkiewicz** dyrektor Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego, **Maria Kanak** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Konkurencji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Anna Kowalczuk** zastępca dyrektora do spraw badań kontrolnych Narodowego Instytutu Leków wraz ze współpracownikami, **Łukasz Chrabański** specjalista do spraw obsługi projektów inwestycyjnych Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu, **Elżbieta Piotrowska-Rutkowska** prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej wraz ze współpracownikami, **Łukasz Zalewski** przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, **Paweł Klimczak** prezes Izby Gospodarczej Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek wraz ze współpracownikami, **Paulina Skowrońska** dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED, **Karol Korszuń** prawnik Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Wyrobów Medycznych POLMED, **Mikołaj Pisarski** prezes Stowarzyszenia KoLiber wraz ze współpracownikami, **Marcin Nowacki** wiceprezes Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Krzysztof Kopeć** wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, **Ewa Jankowska** prezes PASMI Polskiego Związku Producentów Leków bez Recepty wraz ze współpracownikami, **Marcin Piskorski** prezes Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET, **Stanisław Maćkowiak** prezes Federacji Pacjentów Polskich, **Jakub Dereń, Ewa Świątek** i **Małgorzata Szczepaniak** wiceprzewodniczący Polskiego Towarzystwa Studentów Farmacji, **Artur Owczarek** członek Sekcji Prawa Farmaceutycznego Polskiego Towarzystwa Farmaceutycznego, **Tomasz Nawrocki** i **Jan Sawicki** członkowie Stowarzyszenia Przyszłość Farmacji, **Jan Zając** prezes zarządu Ziko Apteka Sp. z o.o., **Aleksandra Golecka-Kuźniak** członek zarządu Apteki Gemini Hütter Sp z o.o. wraz ze współpracownikami, **Witold Lelental** dyrektor finansowy, członek zarządu Super-Pharm Poland Sp. z o.o, **Bożena Szymańska** doradca zarządu DOZ S.A., **Grzegorz Gołąb** właściciel sieci aptek „Rumianek”, **Piotr Kłodziński** dyrektor Działu Prawnego Euro_Apteka sp. z o.o., **Justyna Kaźmierczak** właściciel apteki ZDROWIT, **Marcin Maksymiuk** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Agata Stremecka** prezes Forum Obywatelskiego Rozwoju, **Jarosław Olejarz** radca prawny w Przedsiębiorstwie Zaopatrzenia Farmaceutycznego „Cefarm-Warszawa” S.A., **Grażyna Biedrzycka** eksperci Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Dobrawa Biadun** ekspert Konfederacji Lewiatan, pani **Joanna Wójtowicz** farmaceuta.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Aleksandra Wolna-Bek, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Witam posłów. Witam zaproszonych gości. Witam pana posła wnioskodawcę, pana posła

Budę. Witam pana ministra Krzysztofa Łandę. Witam przedstawicieli bardzo licznych organizacji różnych godności i zaangażowań. Pozwolicie państwa, że in gremio serdecznie państwa powitam.

W porządku dziennym mamy rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne (druk nr 1126). Jeżeli państwo śledziliście uważnie bieg procesu legislacyjnego, wiecie, że po decyzji Wysokiego Sejmu projekt ponownie został skierowany do naszej Komisji. Dzisiaj będziemy go procedować.

W związku z faktem, że w dniu 9 marca bieżącego roku pani poseł Joanna Mucha, pełniąca funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji, została odwołana ze składu Komisji, mamy wakat na stanowisku zastępcy przewodniczącego. Stąd zgłaszam wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt obejmujący zmianę w składzie prezydium Komisji. Jeżeli ze strony państwa posłów nie będzie sprzeciwu, uznam, że punkt ten dołączyliśmy do dzisiejszego porządku obrad. Czy ktoś jest przeciwny? Nie ma.

Przed przystąpieniem do pracy zwracam uwagę, że mamy kworum, jeżeli chodzi o skład Komisji.

Temat jest trudny z różnych względów. Jest formuła – dla niektórych z państwa może to być nowa formuła – której do tej pory nie stosowałem. Wydaje się, że biorąc pod uwagę to, nad czym pracujemy, powinna tutaj zabrzmieć. Chciałbym zapytać, czy na sali są osoby, które w zawodowy sposób wykonują działalność lobbingową. Wtedy ich uczestnictwo w posiedzeniu Komisji jest niemożliwe. Jeżeli ktoś zawodowo jest lobbystą, niestety musi nasze posiedzenie... Nie ma zarejestrowanych lobbystów.

A zatem przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Rozpatrujemy projekt ustawy. Być może niektórzy z państwa będą rozczarowani, ale jest to kolejny etap procedowania legislacyjnego. W związku z tym dzisiaj nie ma okrągłego stołu, nie ma otwartej debaty, nie rozmawiamy o wszystkim, o problemach rynku farmaceutycznego, tylko procedujemy po kolei artykuł po artykule, poprawka po poprawce, rozpatrujemy konkretny projekt ustawy zawarty we wspomnianym druku. Oczywiście w czasie procedowania będziemy dokonywać korekty, ewentualnie będziemy przyjmować uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję za obecność państwa legislatorów. Będziemy praktycznie omawiać punkt po punkcie. Jeżeli przy okazji danego punktu, danej uwagi, propozycji poprawki ktoś chciałby bardzo krótko precyzyjnie wyrazić swoje zdanie, jest taka możliwość. Nie jest to jednak formuła otwartej dyskusji, tylko ewentualnie krótkiego komentarza.

W związku z tym zaczynamy konkretne procedowanie przedstawionego projektu.

Mam pytanie do państwa posłów. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Na wstępie chciałbym zgłosić wniosek o odrzucenie ustawy w całości. Głosowanie nad takim wnioskiem wydaje mi się zasadne w pierwszej kolejności. Po jego przegłosowaniu dalsze procedowanie będzie bezzasadne.

Uzasadniając wniosek, może powiem w dwóch słowach, że tak zaprojektowana ustawa nie rozwiązuje problemów wskazanych w uzasadnieniu, nie likwiduje patologii wspominanych w uzasadnieniu. Przede wszystkim rozwiązaniem problemu niedziałających regulacji ustawowych ma być wprowadzenie nowych, a powinniśmy zacząć od egzekwowania obecnych. W związku z tym zasadnym wydaje mi się wniosek o odrzucenie projektu w całości.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja również złożyłam wniosek na piśmie o odrzucenie projektu w całości. Pokrótce uzasadnię – dlaczego. Taki wniosek już padł w odniesieniu do omawianego projektu. Analizując materiały w zasadzie stwierdziłam, że od czasu rozpatrywania go przez Komisję, która przyjęła wniosek, do czasu powrotu projektu na dzisiejsze posiedzenie nie wpłynęły żadne, które podważałyby skuteczność projektu. Mam na myśli ocenę skutków regulacji, analizy, stanowisko rządu, które było zapowiedziane w piśmie Ministerstwa Zdrowia. Było zapowiedziane, że będzie

stanowisko rządu wobec projektu. Chyba że się mylę, chyba że stanowisko to będzie przedstawione na dzisiejszym spotkaniu. W związku z tym pragnę przypomnieć, że cele założone w ustawie – przedstawili to w swoich pismach również Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz minister rozwoju i finansów – mogą być nieosiągnięte, dlatego że nie ma żadnych analiz i badań. Podejmowanie projektu, który de facto zupełnie od nowa reguluje rynek farmaceutyczny, jest bardzo ryzykowne.

Ponadto uważam, że Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, zgodnie z uchwałą o jej powołaniu, powinna zajmować się sprawami związanymi z ograniczaniem biurokracji, deregulacjami bądź w ramach deregulacji dereglamentacjami, ponieważ są to dwa różne aspekty, przeglądem, analizą przepisów, które dotyczą nadmiernych regulacji. Powinna występować z inicjatywą w przypadku nadmiernych regulacji. Uważam, że podejmowanie tego tematu przez Komisję Nadzwyczajną do spraw deregulacji, Komisję, która nie jest właściwa branżowo w zakresie owego tematu, jest bardzo ryzykowne. Z obawy o to, żeby projekt nie wyrządził więcej szkód niż osiągnął założonych celów, wnoszę o odrzucenie go.

Co prawda, na posiedzeniu Komisji, na którym taki wniosek już padał, był też wniosek o przekazanie projektu do właściwej komisji, żeby Ministerstwo Zdrowia przy okazji dużych prac nad Prawem farmaceutycznym uwzględniło aspekty, które są w tym projekcie. Zostało to odrzucone. Myślę, że jednak warto byłoby podjąć to w taki sposób. Deklaracja rządu w tym zakresie byłaby dobra, żeby właśnie w ten sposób uregulować tak ważny rynek, kierując się dzisiejszymi kryteriami koncentracji, być może lekkim rozszerzeniem kryteriów oraz uwagami, które zostały zgłoszone zarówno przez ministra rozwoju i finansów, jak również przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, których nie chcę przytaczać, ponieważ wszyscy państwo je znacie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Już na początku wspomniałem, że Wysoki Sejm raczył ponownie skierować projekt. W związku z tym nie dyskutujemy na ten temat. Taka jest decyzja Sejmu.

Przypomnę, że po drodze pojawiła się pozytywna opinia Komisji Zdrowia. Komisja Zdrowia miała szansę zająć się tematem i wypowiedzieć. Warunkiem naszego procedowania było to, że pojawi się taka opinia. Pojawiła się. O ile państwo mogliście śledzić bieg zdarzeń, jest to opinia pozytywna. Wielokrotnie słyszeliśmy o pozytywnej opinii Ministerstwa Zdrowia. Informacji, czy jest stanowisko całego rządu, nie mamy. Dyskusje na temat projektu były na posiedzeniu Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów. Jedna z poprawek, które dzisiaj są przewidziane, jest efektem pracy Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów. To tyle.

Dwa najdalej idące wnioski przegłosujemy w tej chwili w kolejności zgłoszenia, ponieważ się pokrywają. Jeden? Jeżeli w 100% są tożsame, potraktujmy je jako jeden wniosek zgłoszony, wyartykułowany przez państwa posłów.

W związku z tym pytam, kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu w całości? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

3 głosy za, 7 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem wniosek został odrzucony.

W związku z tym wracamy do szczegółowego procedowania. Ponawiam pytanie, czy są uwagi do tytułu projektowanej ustawy. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie ma sprzeciwu. Tytuł został przyjęty.

Będziemy procedować po kolei zmianami. Jeżeli przy określonej zmianie będą propozycje poprawki, proszę o ich zgłaszanie. Mam sygnał, że są też pewne zmiany legislacyjne, które zostały ujęte przez posła wnioskodawcę. Mam prośbę do Biura Legislacyjnego, żeby uważnie śledziło, czy rzeczywiście są one tożsame z państwami uwagami legislacyjnymi.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Dotyczy ona art. 99. Jest to dosyć długa zmiana. Pan poseł Michał Cieślak.

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę. W projekcie ustawy z dnia 1 grudnia 2016 r. (druk sejmowy nr 1126) o zmianie ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. poz. 271, z późn. zm.) proponuję wprowadzenie poprawki, proponuję następujące zmiany. Art. 99 ust. 4 pkt 2 otrzymuje następujące brzmienie: „osoba fizyczna prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą, spółka jawna lub spółka partnerska oraz niemająca osobowości prawnej spółka prawa handlowego".

W art. 104 wprowadza się następujące zmiany. Przepis ust. 1a otrzymuje następujące brzmienie: „Zezwolenie na prowadzenie apteki nie wygasa w przypadku śmierci osoby fizycznej, jeżeli chociażby jeden z jej spadkobierców spełnia wymagania, o których mowa w art. 99 ust. 3, 3a, 4, 4a, 4b i art. 101 pkt 2–5".

Uzasadnienie. Wnioskodawca podziela konieczność dokonania strukturalnej reformy systemu ochrony zdrowia w Polsce, w tym zmiany pozycji apteki i aptekarza w systemie ochrony zdrowia. Jednak ze względu na istotną pozycję aptek w systemie ochrony zdrowia projektowane zmiany powinny mieć charakter kompleksowy, poprzedzony między innymi konsultacjami społecznymi oraz oceną skutków regulacji, a także uwzględniać stanowisko lub stanowiska wielu uczestników rynku farmaceutycznego w Polsce, w tym w szczególności pacjentów.

Dlatego też wnioskodawca stoi na stanowisku, że zmiany proponowane przez projektodawcę dotyczące struktury własnościowej aptek, tzw. zasady „apteka dla aptekarza", są zbyt daleko idącą ingerencją. Projektodawca nie przedstawił wystarczających analiz ani oceny skutków regulacji dotyczących zmian w strukturze własnościowej. Dlatego zasadnym jest odstąpienie od tak rygorystycznie sformułowanej zasady „apteka dla aptekarza".

Proponowana przeze mnie poprawka jest rezultatem uzgodnień na poziomie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów. Wnioskodawca proponuje, żeby o zezwolenie na prowadzenie apteki mógł ubiegać się nie tylko farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu, lecz także osoba fizyczna prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą, spółka jawna lub spółka partnerska oraz niemająca osobowości prawnej spółka prawa handlowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jedna uwaga. Jest to całościowe przedstawienie propozycji zmiany. Będziemy procedować w dwóch krokach. Pierwszy krok dotyczy pierwszej poprawki. Druga część poprawki pojawi się przy zmianie nr 5, ponieważ dotyczy ona art. 104. Ponieważ jest jedno uzasadnienie i spójne rozwiązanie, rozumiem, że pan poseł przeczytał to w całości. Proszę bardzo, pan poseł Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję nadać nowe brzmienie art. 1 ust. 1 lit. b. Jest to poprawka. Nie chcę czytać całości, ponieważ przytacza się w niej całe brzmienie. Chodzi natomiast o dodanie ust. 3e: „Ograniczeń, o których mowa w ust. 3a, nie stosuje się, jeżeli wnioskodawca, wspólnik lub partner spółki będącej wnioskodawcą ubiega się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, które łącznie z innymi zezwoleniami posiadanymi przez ten podmiot nie przekraczają liczby zezwoleń posiadanych przez ten podmiot w dniu wejścia w życie ustawy". Zaraz wytłumaczę, o co chodzi.

Wiadomo, że ustawa nie będzie działała wstecz. Są sieci, które mają pięć, sześć, czasami sto aptek. Zgodnie z ustawą mamy następującą sytuację. Jeżeli sieć straci jakąś aptekę w wyniku wypowiedzenia umowy najmu, likwidacji sklepu – różne czynniki wpływają na to, że przedsiębiorca może zrezygnować z prowadzenia jakiejś apteki – liczba aptek zmniejsza w stosunku do stanu, jaki miała w dniu wejścia w życie ustawy. Gdybyśmy nie wprowadzili takiej poprawki, przedsiębiorca nie mógłby ubiegać się o doprowadzenie do stanu, jaki miał w momencie wejścia w życie ustawy. Chodzi o to, że nie tylko duzi przedsiębiorcy, ale również mali będą zdani na łaskę i niełaskę właścicieli lokali. Jeżeli właściciel lokalu będzie wiedział, że przedsiębiorca straci koncesję na prowadzenie apteki, to tyle podniesie mu czynsz, że na dobrą sprawę działalność może być w ogóle nieopłacalna. W związku z tym chciałbym zwrócić uwagę, że jest to poprawka,

która w dużej mierze będzie skierowana, będzie zabezpieczała interesy najmniejszych, dlatego że to oni mają apteki w prywatnych kamienicach, w prywatnych lokalach. Jeżeli tego nie wprowadzimy, może się okazać, że liczba aptek bankrutujących będzie bardzo duża. Apeluję o to, żeby poprawkę, która nie działa na rzecz tylko i wyłącznie jednej grupy, tylko działa na rzecz wszystkich podmiotów prowadzących działalność apteczną, potraktować właśnie pod tym kątem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Niestety nie mamy komfortowej sytuacji, dlatego że nikt z nas nie widział poprawki. Jest pytanie, czy przejmie ją któryś z posłów członków Komisji.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Jest podpisana przez członka Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie wiedziałem tego, gdyż jak mówię, nie widziałem poprawki.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Podpisała ją pani poseł Szmidt.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, czy ma pan jakiś komentarz do tego pomysłu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Krzysztof Łanda:

Bardzo krótki komentarz. Proszę państwa, jeżeli chodzi o roboczą nazwę, de facto projekt powinien nazywać się „nowa apteka dla aptekarza". Druga rzecz. Na poprzednim posiedzeniu Komisji mówiłem państwu, że praktycznie na ukończeniu mamy projekt dużej nowelizacji Prawa farmaceutycznego. Jest to bardzo duży projekt. Na pewno będzie procedowany przez sześć, dziewięć, a być może nawet więcej miesięcy. Po to, żeby go wprowadzić, potrzebujemy ustawy parasolowej. Dlatego ta ustawa w takim kształcie, w jakim jest zaproponowana przez posła wnioskodawcę, ma pełne poparcie ministra zdrowia.

Chciałbym również zauważyć, że jeżeli chodzi o stanowisko Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów – wydaje mi się, że jego stanowisko jest znacznie ważniejsze niż stanowisko pojedynczych resortów, w tym Ministerstwa Rozwoju. To Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów w pełni popiera przepisy projektu poselskiego poza jednym, w którym jest mowa o tym, że tylko farmaceuta może otwierać nowe apteki. Z tą jedyną zmianą Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów popiera projekt poselski. Będziemy prezentować takie stanowisko ministra zdrowia, jakie tutaj przedstawiłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że odnośnie do poprawki stanowisko jest negatywne. Dziękuję bardzo. Proszę.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Uwaga do pana ministra. Panie ministrze, czasami warto zastanowić się przynajmniej pięć minut, zanim zadeklaruje się takie czy inne działanie. Jeżeli myśli pan, że siedzimy tutaj tylko po to, żeby przedstawiać jakąś twórczość, to jest pan w błędzie. Są to poprawki, które w istotny sposób mogą zabezpieczyć interesy dziesiątek tysięcy ludzi, którzy pracują. To, co pan w tej chwili zaproponował... Pan się w ogóle nie zastanawiał. Nawet nie wiem, czy pan w ogóle zrozumiał, o co chodzi w poprawce. Obawiam się, że nie. Takie podejście do sprawy jest skandaliczne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę nie podgrzewać atmosfery.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Przyszliśmy tutaj po to, żeby tworzyć prawo, a nie wysłuchiwać deklaracji pana ministra, jakie jest stanowisko rządu, który nawet nie uwzględnia stanowiska Ministerstwa Rozwoju. Nie jesteście alfą i omegą i nie będziecie tutaj rządzić. Przyszliście tutaj po to, żeby wysłuchać propozycji posłów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę. Jesteśmy na początku procedowania. Wspomniałem, że ze względu na liczną obecność atmosfera i tak będzie trochę podgrzana. Proszę jej jeszcze nie podgrzewać. To, czy wygłosimy coś bardzo emocjonalnie czy jako suche fakty, merytorycznie nie zmienia istoty rzeczy. Pan minister ma pełne prawo zabrać głos w imieniu swojego ministerstwa, przedstawić opinię, podzielić się tym, czym się podzielił, czyli informacjami na temat prac Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów. Wszystkie rzeczy, które do nas docierają, wszystkie propozycje poprawek ministerstwo na pewno będzie analizowało na etapie dalszych prac. Jeżeli pomysły te uzna za warte poparcia, znajdzie to odzwierciedlenie w ramach dalszego procesu. Na dzisiaj mamy opinię pana ministra, która brzmi jednoznacznie. I tyle. Proszę, żebyśmy nie rozpoczynali dyskusji, ponieważ nie procedujemy od zera, a wszyscy obecni w każdym punkcie mieliby dużo do powiedzenia.

Padły dwie propozycje poprawek. Proszę państwa posłów i obecne osoby, żeby literalnie trzymać się propozycji poprawek oraz odnosić się wprost do nich. Mam pytanie, czy do zmiany nr 1 są jeszcze jakieś propozycje zmian. Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Mam dwie poprawki do art. 1 ust. 1. Są one bardzo proste. Pierwsza poprawka ma następujące brzmienie: „w art. 1 zmianie nr 1 w zakresie art. 99

a) skreśla się ust. 2a,
b) skreśla się ust. 3a,
c) skreśla się ust. 4”.

Jest to bardzo prosta poprawka. Po pierwsze, polega na rezygnacji z zasady „apteka dla aptekarza”, po drugie, polega na rezygnacji z kwestii związanych z Kodeksem spółek handlowych. Punkt c polega na likwidacji przepisów ograniczających liczbę aptek do czterech. Regulacje zawarte w ustawie były omawiane na posiedzeniu Komisji. Moim zdaniem każdy z tych punktów jest jawnym ograniczeniem swobody obywatelskiej. Jesteśmy w gronie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Zgodnie z uchwałą powołującą Komisję powinniśmy usunąć z projektu każdą z tych trzech regulacji, jeżeli chcemy działać w myśl idei, dla której została powołana nasza Komisja.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy głos pani poseł jest jeszcze aktualny?

Poseł Joanna Szmidt (N):

Tak, jest aktualny. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo proszę, żeby ministerstwo jednak odnosiło się do poprawek. Nie chcemy być potraktowani jak maszynki do głosowania. Zaproponowaliśmy konkretną poprawkę. Bardzo proszę, żeby ministerstwo odniosło się do tego, w jaki sposób w takim razie zabezpieczy działalność gospodarczą – idą za tym setki osób pracujących w aptekach – przed masowymi bankructwami. Presja cenowa, szantaż wobec przedsiębiorstw prowadzących działalność, ceny lokali będą ogromne. Bardzo proszę, panie przewodniczący, żeby nadal była to poważna debata. Proszę traktować nas poważnie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Oczywiście, jak najbardziej, ale szanowni państwo, z całym szacunkiem, nie będę wyznaczał panu ministrowi, co ma powiedzieć. Pan minister ma głos. Odniósł się do pierwszej poprawki.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Nie odniósł się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Odniósł się.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale do mojej poprawki pan minister w ogóle się nie odniósł. Powiedział ogólnie, że jest przeciwny jakimkolwiek zmianom. Akceptuje tylko jedną zmianę, żeby

apteka nie była dla aptekarza. I koniec. Nie było żadnej uwagi, analizy, stanowiska wobec naszej poprawki. O to chodzi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Doskonale rozumiem. Sposób odniesienia się pana ministra jest w kompetencjach pana ministra. Jeżeli pan minister po uwagach państwa posłów zechce jeszcze coś dodać, jest taka możliwość, panie ministrze. Nie jest tak, że do każdego punktu, do każdego pytania jest obowiązek udzielenia wyczerpującej odpowiedzi, dokonania nowej analizy itd. Nie stosujemy tego na posiedzeniu żadnej komisji. W miarę możliwości wypowiedź jest taka a nie inna. Proszę o jej zaakceptowanie. Pan minister oczywiście może ją uzupełnić. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagą z państwa strony zapoznaliśmy się dopiero w tej chwili. Odnotowaliśmy ją. Będziemy ją analizować. Póki co uważam, że nie ma takiego zagrożenia. Jeżeli takie zagrożenie, takie trendy wystąpią, wtedy w ramach procedowania dużej nowelizacji Prawa farmaceutycznego rozważymy ów postulat. Proszę państwa, w tej chwili nie mogę omawiać wszystkich zmian, jakie proponujemy w dużej nowelizacji Prawa farmaceutycznego, dlatego że nie jest to miejsce ku temu. Podobne przepisy rozważamy w dużej nowelizacji Prawa farmaceutycznego. Póki co minister zdrowia w pełni popiera projekt poselski. Dlatego jestem przeciwny przyjęciu podobnej poprawki w tej chwili. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy mógłby odnieść się pan do drugiej propozycji poprawki zgłoszonej przez pana posła Kuleszę?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Stanowisko ministra zdrowia jest bardzo jasne. W pełni popieramy projekt poselski, wszystkie jego przepisy. Poprawki, które były zgłoszone w trakcie pierwszej wypowiedzi, współgrają tylko w jednym punkcie ze stanowiskiem Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów. Proponuje się, żeby nie tylko farmaceuta mógł być właścicielem nowej apteki. Stanowisko ministra zdrowia jest przeciwne owej poprawce. Jest ona natomiast zgodna z tym, co proponuje Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów. Do drugiej poprawki jesteśmy nastawieni negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś propozycje poprawek do zmiany nr 1?

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Do art. 1 ust. 1 mam jeszcze jedną propozycję poprawki związaną z regulacjami demograficznymi i geograficznymi. Wydaje mi się, że może to być pewien punkt środkowy, dlatego że na poprzednich posiedzeniach Komisji postulowałem, żeby obydwie te regulacje wyrzucić z projektu. Dzisiaj proponuję, żeby zmienić regulację w kwestiach geograficznych. Proponuję, żeby w art. 1 w zmianie nr 1 w zakresie art. 99 przepis ust. 3b otrzymał brzmienie: „Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się, jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do sal ekspedycyjnych aptek pokonywana pieszo, wynosi co najmniej 300 metrów w gminie miejskiej, 200 metrów w gminie miejsko-wiejskiej oraz 150 metrów w gminie wiejskiej". Wydaje mi się, że jest to pewne ustępstwo. Wydaje mi się, że przepis dotyczący zmniejszenia odległości rzeczywiście ograniczy powstawanie aptek drzwi w drzwi, które to zagrożenie było podnoszone w uzasadnieniu ustawy. Z drugiej strony stanowi on pewien kompromis.

Dodatkowo w tej samej poprawce proponuję całkowitą likwidację regulacji demograficznych związanych z liczbą mieszkańców. Chciałbym zaznaczyć, że moim zdaniem, te dwie regulacje, demograficzna i geograficzna, są o wiele bardziej groźne niż regulacje właścicielskie. Uważam, że właśnie te regulacje uderzają w konsumenta, najbardziej dotyczą konsumenta. To konsument później będzie miał dalej do apteki, będzie miał ograniczoną liczbę aptek, będzie miał ograniczone możliwości korzystania z usług, które

mogą i powinny być oferowane zgodnie z prawem do swobody gospodarczej. Dlatego przywiązuję dużą wagę do prezentowanej poprawki. Uważam, że z punktu widzenia pacjenta, klienta, obywatela poprawka ta jest najważniejsza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

W imieniu ministra zdrowia jestem zdecydowanie przeciwny owej propozycji. Uważam, że 500 metrów to i tak bardzo niewielka odległość. Jeżeli jeszcze bardziej ją zmniejszymy, to de facto czy będzie to 50 metrów, czy 150 metrów, czy drzwi w drzwi... Wydaje mi się, że propozycja, która jest tu przedstawiona i która jest zgodna ze stanowiskiem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów co do odległości, jaką klient może przechodzić pomiędzy sklepami o podobnym profilu, i tak jest propozycją bardzo łagodną. Jeżeli odległość byłaby mniejsza, nie zlikwidujemy patologii związanych z nieuczciwą konkurencją. Nowa apteka otwiera się obok apteki funkcjonującej do tej pory tylko i wyłącznie po to, żeby zniszczyć tę właśnie aptekę, która funkcjonowała do tej pory w danej lokalizacji. Mamy mnóstwo takich przykładów. Przez pewien czas stosuje się tam ceny dumpingowe preparatów nierefundowanych. Apteka, która do tej pory była w danej lokalizacji, pada. Następnie w aptece, która przejęła teren, ceny idą do góry. Odległość 500 metrów wydaje mi się tutaj jak najbardziej zasadna. Kryterium demograficzne również jest jak najbardziej zasadne. Poniżej 3 tys. mieszkańców apteki po prostu byłyby nierentowne. Dziękuję.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Jeżeli mogę, chciałbym wygłosić tylko jeden komentarz.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Panie ministrze, mówi pan, że 500 metrów to niewiele. Chciałbym, żeby powiedział pan to wszystkim osobom niepełnosprawnym, jeżdżącym na wózkach, chodzącym o kulach. Możliwość dostosowywania miejsc prowadzenia działalności gospodarczej, szczególnie miejsc usługowych do potrzeb konsumentów jest podstawowym prawem. To przedsiębiorca dostosowuje się do konsumenta. Punkty apteczne stawia tam, gdzie jest to najbardziej wskazane z punktu widzenia zasad rynkowych, z punktu widzenia interesu obywatela. Bardzo często dla osób, które mają utrudniony sposób poruszania się, umiejscowienie apteki, apteki osiedlowej bliżej większych skupisk, bliżej obywatela jest podstawowym prawem prowadzenia działalności gospodarczej. Proszę mi wierzyć, że dla osób niepełnosprawnych 500 metrów to naprawdę dużo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proponuję nie prowadzić dyskusji w formie polemiki. Opinia pana ministra była bardzo jednoznaczna. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł powiedział bardzo słusznie, że w tej chwili apteki otwierają się tam, gdzie jest to po prostu celem biznesowym. Bynajmniej w tej chwili nikt nie bierze pod uwagę tego, gdzie są osoby chore, często niedołężne, często obłożnie chore, które nie wychodzą z domu. Kryteria demograficzno-geograficzne rozprzestrzeniają sieć aptek bliżej pacjenta, bliżej tych, którzy są obłożnie chorzy. Dzisiaj apteki są lokalizowane jedna na drugiej przy dużych węzłach komunikacyjnych. Jeżeli chodzi o cele, które przyświecają projektowi i postulatom pana posła, są one absolutnie zbieżne. Dziękuję bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Węzły komunikacyjne są to miejsca, gdzie...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie pośle, na pewno nie będziemy procedować tak, że zabieramy głos bez udzielenia głosu. Czegoś takiego nie praktykujemy. Pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Szanowni państwo, wypowiedź pana ministra utwierdza mnie w przekonaniu, że projekt jest nieprzygotowany, dlatego że nie ma analiz, nie ma żadnych ocen. W związku z tym nie powinien być uchwalony. Pan minister mówi tutaj, że odległość wydaje mu się zasadna, że jest ona mała. Mówi o biznesowych celach aptek. Oprócz merytorycznego przekazu i wpisania tego całego zakresu w system opieki zdrowotnej, proszę mi pokazać aptekę, która nie ma celu biznesowego. Musi mieć cel biznesowy, ponieważ każdy po prostu zarabia, obojętnie jaką działalność gospodarczą prowadzi, chyba że będziemy chcieli – osobiście nie chcę, ale być może państwo będziecie chcieli – upaństwowienia aptek i przywrócenia stanu z okresu PRL-u. Wówczas rozumiałabym ten głos.

Potwierdzę jeszcze raz, że absolutnie utwierdza mnie to w przekonaniu, że nie jest to przygotowane. Skutki naprawdę będą przeciwne do tego, co zostało wpisane w celach projektu. Pan minister dosyć beletrystycznie mówi o małych odległościach, o takich, różnych, innych. Nie wiem natomiast, czy jest brany pod uwagę np. aspekt urbanistyczny, który jest bardzo istotny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych zgłoszeń. Mamy propozycje trzech poprawek. Ponieważ nie da się ich jednoznacznie oddzielić, dlatego że się przenikają, nie ma poprawki najdalej idącej, chyba że się mylę, będziemy głosować po kolei. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, chcielibyśmy jeszcze zadać pytanie panu posłowi wnioskodawcy odnośnie do poprawki zgłoszonej jako pierwsza do art. 99 ust. 4 pkt 2. Pan poseł zaproponował następujące brzmienie: „osoba fizyczna prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą, spółka jawna lub spółka partnerska oraz niemająca osobowości prawnej spółka prawa handlowego”. Wydaje się nam, że pojęcie „niemająca osobowości prawnej spółka prawa handlowego” zawiera w sobie spółkę jawną i spółkę partnerską. Ponadto mamy jeszcze spółkę komandytową i spółkę komandytowo-akcyjną. Proponujemy, żeby albo wymienić wszystkie cztery, albo skreślić wyrazy „spółka jawna lub spółka partnerska” i zostawić tylko ogólne pojęcie „niemająca osobowości prawnej spółka prawa handlowego”, oczywiście w zależności od tego, co jest intencją pana posła. Dziękuję.

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Jeżeli Biuro Legislacyjne proponuje wymienienie wszystkich spółek w tym obszarze, to w tej konstrukcji...

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli intencją pana posła było, żeby były to wszystkie niemające osobowości prawnej spółki prawa handlowego...

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Tak jest.

Legislator Urszula Sęk:

... to wystarczy wykreślić spółkę jawna i spółkę partnerską i zostawić zapis „niemające osobowości prawnej spółki prawa handlowego”. Będzie on obejmował szerzej zarówno te dwie, jak również jeszcze dwie pozostałe.

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Dobrze. Zgadzam się na taką zmianę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie rozpoczynamy dyskusji. Jeżeli jest propozycja natury... Wypowiedziało się Biuro Legislacyjne, pan poseł skorygował, a więc przystępujemy do głosowania. Pan poseł przeczytał poprawkę i uzasadnienie. Jest to jasne. Biuro Legislacyjne skorygowało. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mam jeszcze pytanie, czy jest to celowy przepis, czy celowo nie zostały tutaj wymienione spółki kapitałowe. Nie ma ich tutaj.

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Czy mogę odpowiedzieć?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest osoba fizyczna prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą.

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Tak jak wynika z treści poprawki, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak jak wynika z treści poprawki. Przepraszam, panie przewodniczący, że udzieliłam sobie głosu, ale kontynuując to pytanie, czy po to, żeby było to jasne, mógłby pan uzasadnić – dlaczego. Dlaczego nie ma spółek kapitałowych?

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Pani poseł, uzasadnienie odczytałem wcześniej w trakcie zgłaszania poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. To wszystkie pytania. Przystępujemy do głosowania poprawki.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Michała Cieślaka? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

7 głosów za, 3 przeciwne, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka zgłoszona przez klub Nowoczesnej. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, przed głosowaniem zwracam się z ponowną prośbą o przeanalizowanie tego. Absolutnie nie przemawia do mnie argument pana ministra, że jesteście w trakcie przygotowywania dużej ustawy farmaceutycznej, dlatego że jeżeli państwo chcecie, żeby omawiana ustawa zafunkcjonowała na czas przygotowywania dużej ustawy, to znaczy, że jesteście w krzakach. Niestety. Półtora roku pracujecie państwo nad ową ustawą. Mam nadzieję, że za dwa i pół roku zmieni się rząd. Nie wiadomo, czy w tym czasie w ogóle wprowadzicie dużą ustawę farmaceutyczną. W związku z tym uważam, że skutki działania tej ustawy w stosunku do aptek, które mogą stracić swój lokal, są bardzo prawdopodobne. Ci ludzie nie będą czekać, nie będą płacić dwukrotnie wyższego czynszu, zanim Ministerstwo Zdrowia pozbiera się i przygotuje całą ustawę. W związku z tym sam fakt, że popieracie wprowadzenie tej ustawy na czas przygotowania tej dużej, świadczy o tym, że po prostu kompletnie nie wiecie, kiedy duża ustawa zostanie wprowadzona. Gdybyście wiedzieli, to zaproponowalibyście moratorium na przyjmowanie nowych zgłoszeń.

Mam prośbę do przedstawiciela Naczelnej Izby Aptekarskiej, która jest bardzo zaangażowana w przygotowanie ustawy, żeby wypowiedziała się na temat poprawki. Jeżeli państwa zadaniem jest dbanie o interes wszystkich prowadzących apteki, zarówno małych, jak i dużych, bardzo proszę o ustosunkowanie się do poprawki, oczywiście jeżeli będzie taka wola. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zwracam uwagę, że nie rozpoczynamy dyskusji. Jest wiele podmiotów. Gdyby każdy z państwa chciał zabrać głos, mielibyśmy kolejne posiedzenie okrągłego stołu. Być może pan minister chciałby coś dopowiedzieć, ale słyszeliśmy, na jakim etapie są prace, słyszeliśmy, że będzie sześć, dziewięć miesięcy konsultacji społecznych. Ta odpowiedź już padła. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o drugą poprawkę prezentowaną przez pana posła, mamy wątpliwości, czy przepis ten nie powinien być potraktowany jako przepis przejściowy do nowelizacji. Wskazują tutaj państwo, że chodzi o liczbę zezwoleń posiadanych w dniu wejścia w życie ustawy. Rozumiem, że przepis ten powinien być stosowany do podmiotów, które już teraz są w trakcie ubiegania się o jakieś zezwolenia.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Nie, tak jak jest zapisane. Chodzi tutaj o to, że liczba aptek...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jest tu mowa o dniu wejścia w życie ustawy. Jeżeli przepis ten wejdzie do ustawy matki, nie będzie wiadomo, na jaki moment o jaką ustawę chodzi. Stąd nasza sugestia. Wydaje się nam, że raczej powinien być skonstruowany własny przepis przejściowy. Mamy też wątpliwość dotyczącą kwestii nieprzekroczenia liczby zezwoleń posiadanych przez podmiot.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Chodzi o to, żeby zachować stan posiadania małych i dużych sieci, które będą posiadały zezwolenia na prowadzenie aptek w dniu wejścia ustawy w życie. Chodzi o to, żeby w sytuacji, kiedy po tym terminie stracą możliwość prowadzenia jakiejś apteki w danym punkcie, mogli przywrócić stan posiadania i żeby był to nieprzekraczalny limit aptek, żeby uznać, że jest to liczba aptek, której nie mogą przekroczyć.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że pan poseł przeanalizował uwagi Biura Legislacyjnego. Czy jest jeszcze coś do uzupełniania? Jeżeli nie ma propozycji korekty ze strony wnioskodawców, to przystępujemy do głosowania. Czy jest propozycja korekty? W tej chwili nie damy rady prowadzić uzgodnień legislacyjnych. Albo wnioskodawca akceptuje uwagi Biura Legislacyjnego, albo głosujemy w postaci pierwotnej. Panie pośle, w jakiej postaci głosujemy?

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Głosujmy w postaci pierwotnej. Jeżeli będą jakieś wątpliwości, zawsze pewne rzeczy możemy poprawić jeszcze w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej do zmiany nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

3 głosy za, 6 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie wiem, panie pośle, czy pana poprawki mamy rozpatrywać łącznie czy w rozbiciu.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Mam dalsze poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pytam o to, co już pan zgłosił.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Proponuję rozbić, dlatego że są to dwie oddzielne poprawki. Jedna dotyczy kwestii własnościowych, druga dotyczy kwestii geograficznych. Ta druga jest dla mnie o wiele ważniejsza, ponieważ bardziej dotyka obywateli.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Głosujemy po kolei.

Kto jest za przyjęciem pierwszej propozycji poprawki do zmiany nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

3 głosy za, 5 przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kolejna poprawka do zmiany nr 1.

Kto jest za jej przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

3 głosy za, 4 przeciwne, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wyczerpaliśmy limit, jeżeli chodzi o art. 99, zmianę nr 1 i wszystkie zgłoszone poprawki.

Zmiana nr 2 dotyczy art. 100. Czy są jakieś propozycje? Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Przepraszam bardzo, jeżeli chodzi o art. 1 ust. 1, mam jeszcze propozycję dodania jednej zmiany w art. 1. Jest to dodatkowa zmiana nr 6.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Chodzi o zmianę nr 1?

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

W art. 1 ustawy dodaje się dodatkową zmianę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli dobrze rozumiemy pana posła, pan poseł ma poprawkę do art. 1, ale do zmiany nr 6.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Tak.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Natomiast w tej chwili omawialiśmy zmianę nr 1.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Przepraszam. Usłyszałem, że chodzi o art. 2.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Ze strony Biura Legislacyjnego jest jeszcze prośba, żebyście państwo przyjęli zmianę nr 1 wraz z przyjętą poprawką pana posła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli chodzi o tę zmianę, to teraz zapytam, czy w tym momencie jest sprzeciw wobec przyjęcia w całości zmiany nr 1 oczywiście wraz ze wszystkimi efektami głosowania? Nie ma sprzeciwu. Zmianę nr 1 uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Zgłaszał się pan poseł wnioskodawca.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, chciałbym zaproponować nowe brzmienie art. 100 ust. 2 pkt 9. Chodzi o następujące okoliczności. W obecnym brzmieniu pkt 9 wskazuje się, że wymagane jest zaświadczenie o posiadanych kwalifikacjach i prawie do wykonywania zawodu. Tak naprawdę chodzi wyłącznie o to, żeby zweryfikować prawo do wykonywania zawodu. Dlatego proponuję zawężającą treść owego punktu. Jego brzmienie byłoby następujące: „zaświadczenie o posiadaniu przez wnioskodawcę prawa wykonywania zawodu farmaceuty, wydane przez radę okręgowej izby lekarskiej, której farmaceuta jest członkiem, w trybie określonym w art. 4g ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

W imieniu ministra zdrowia przychylam się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest kolejna uwaga? Wiem, że są dalsze uwagi legislacyjne.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. Kolejna propozycja poprawki dotyczy pkt 10. Jest propozycja, żeby wskazanie dotyczące Krajowego Rejestru Sądowego nie dotyczyło odpisu, ale numeru KRS-u. Ponieważ mamy ogólnie dostępny rejestr, nie stosuje się praktyki, żeby wymagać od wnioskodawców przekazywania odpisów z ogólnie dostępnego rejestru. Stąd moja propozycja, żeby pkt 10 uzyskał brzmienie: „numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego spółki posiadającej zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub zajmującej się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi – w przypadku, gdy w skład jej organów wchodzi wnioskodawca, wspólnik lub partner spółki będącej wnioskodawcą”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Popieram tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Biuro Legislacyjne. Jest zawarta podpowiedź, żeby KRS był w pełnym brzmieniu. Czy są kolejne zgłoszenia? Proszę bardzo.

Poseł Joanna Szmidt (N):

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie pośle, czy w tej chwili poprawka ta jest sensowna, skoro przegłosowaliśmy zmianę, w której wykluczyliśmy farmaceutów, jeżeli chodzi o zgłaszanie się po koncesję? Czy w tej chwili jest to sensowne?

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Mimo wszystko podtrzymuję tę poprawkę, ponieważ mam wątpliwości co do tamtej poprawki, tamtego rozwiązania. A więc mimo wszystko podtrzymuję tę zmianę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że odpowiedź jest inna. Po przyjęciu poprawki ust. 4 zawiera pkt 1, w którym jest mowa o farmaceucie posiadającym prawo wykonywania zawodu. Punkt ten nie zniknął. W pkt 2 w ust. 4 mamy rozszerzenie o spółki. W związku z tym nie ma tutaj sprzeczności. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi? Proszę o zachowanie ciszy, ponieważ nie będzie nam łatwo procedować. Panie pośle, proszę o kolejną propozycję.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Kolejna poprawka ma charakter zupełnie legislacyjny. Wskazywało na to również Biuro Legislacyjne. W art. 1 proponuje się wykreślić pkt 3 dotyczący art. 101 pkt 1a i 1b, ponieważ zarówno w pkt 3, jak i bodajże w pkt 2 dwukrotnie odnosimy się do tego samego artykułu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę jeszcze raz, ponieważ widzę, że nie zostało to...

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

W art. 1 proponuje się wykreślić pkt 3 dotyczący art. 101 pkt 1a i 1b.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Biuro Legislacyjne poprawiało to. Była drobna korekta. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Panie przewodniczący, rozumiemy, że jesteśmy jeszcze w trakcie omawiania zmiany nr 2 w art. 1. W uwagach, które przesłaliśmy, jest jeszcze nasza uwaga do art. 1 zmiany nr 2 lit. c, czyli do art. 100 ust. 2b. Jest to stricte legislacyjna uwaga. Chodzi o lepszy

czytelniejszy zapis ust. 2b. Prosimy, żeby państwo zdecydowali najpierw o tym. Uwaga pana posła dotyczy już następnego punktu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zmiany legislacyjne macie państwo przed sobą. Pan minister też je ma. Uważam, że uwaga Biura Legislacyjnego jest jak najbardziej zasadna. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Tak. Popieram tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. A więc mamy tutaj wyczerpane wszystkie zgłoszenia. Czy jest sprzeciw...

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Mam jeszcze kolejne poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ale tylko wobec tej zmiany. Chodzi tylko o tę zmianę. Procedujemy kolejnymi punktami, zmianami. Tutaj nie ma więcej zgłoszeń. Rozumiem, że przy pozytywnej opinii mamy wszystkie zgłoszenia. Czy jest sprzeciw, jeżeli chodzi o zgłoszone uwagi? Nie widzę. Proszę bardzo.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Do poprawki, którą pan poseł zgłaszał odnośnie do rejestru.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jaka jest uwaga?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Była to poprawka pana posła – nie wiem, czy dobrze zrozumiałam – dotycząca wpisywania do rejestru, pomimo tego że już nie ma takiego wymogu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie, nie. Chodziło tylko o podanie numeru zamiast odpisu. Zamiast przynosić odpis, podajemy numer. Jest to poprawka upraszczająca.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Wobec tego jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest sprzeciw. W związku z tym musimy rozbić te propozycje na kolejne poprawki. Jeżeli chodzi o KRS, była to druga poprawka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pierwszej poprawki do zmiany nr 2? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Wobec drugiej poprawki jest sprzeciw.

Kto jest za przyjęciem zgłoszonej propozycji poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

7 głosów za, 2 przeciwne, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Trzecia, kolejna poprawka do zmiany nr 2. Jest to poprawka czysto legislacyjna, czysto porządkująca. Macie ją państwo załączoną. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej poprawki? Nie widzę. Jest to poprawka czysto legislacyjna. Czy są to wszystkie poprawki? Wszystkie poprawki mamy przegłosowane. Mówię o tej zmianie. Trzymajmy się zmian. Proszę inaczej nie zgłaszać, gdyż wprowadzimy zamieszanie. Procedujemy zmianami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę sprzeciwu. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest to poprawka, którą przed chwilą przedstawiałem. W art. 1 proponuje się wykreślić pkt 3 dotyczący art. 101 pkt 1a i 1b. Jest to poprawka legislacyjna. Powiela się tu to samo rozwiązanie z wcześniejszego przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kiedy jest hasło „legislacyjna”, proszę panie.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

W imieniu ministra zdrowia popieram.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest jeszcze jakiś głos? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w całości zmiany nr 3? Nie ma. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są jakieś uwagi? Wiem, że Biuro Legislacyjne miało jakąś uwagę. Zobaczymy, czy zbiega się to z poprawką pana posła.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałbym zaproponować, żeby nadać nowe brzmienie pkt 4. Zgodnie z moją propozycją brzmiałby w ten sposób: „w art. 103 w ust. 1 po pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: «w przypadku utraty prawa wykonywania zawodu przez farmaceutę prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą albo będącego wspólnikiem lub partnerem spółki, o której mowa w art. 99 ust. 4 pkt 2, jeżeli spółka ta w ciągu 60 dni od dnia utraty prawa wykonywania zawodu farmaceuty przez wspólnika lub partnera nie spełni wymogu określonego w art. 99 ust. 4 pkt 2»”.

Jest to doprecyzowanie sytuacji, w której partnerzy utracą uprawnienia. Jest 60 dni na uzupełnienie dokumentów, które wskazywałyby, że posiada się kwalifikacje wynikające z ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi, dlatego że musimy to rozpatrywać też w kontekście już przyjętej poprawki? Panie ministrze, jest prośba o zwrócenie uwagi.

Legislator Urszula Sęk:

Nasza propozycja wynikała z tego, że wydawało się nam, iż skoro propozycja zawarta w przedłożeniu zawiera frazę, że powyższa przesłanka cofnięcia ma zastosowanie do zezwoleń, to ma ona charakter przepisu przejściowego. Dlatego zaproponowaliśmy inaczej zapisać art. 103 ust. 1a. W konsekwencji w przepisie przejściowym proponowaliśmy dodać ust. 3, tak jak jest to zapisane w zestawieniu. Rozumiem, że wnioskodawcy zamiast naszej uwagi do art. 103 ust. 1a proponują jednak zostawić pkt 3 w art. 103 ust. 1 i dodatkowo nieco inaczej sformułować ust. 3 w art. 2, czyli przepis przejściowy.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

W zasadzie cel jest ten sam.

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiem, że miałoby to zastąpić naszą propozycję. Nasza koncepcja była przez nas bardziej przemyślana niż ta, którą dostaliśmy w tym momencie. Jeżeli państwo będą przesądzać, proponuję głosować łącznie poprawki przedstawione do art. 103 ust. 1 pkt 3 i do art. 2 ust 3. Rozumiem, że stanowią one jedną koncepcję. Część przepisu pierwotnego, która miała charakter przejściowy, przenoszą państwo do art. 2 projektu.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Mamy jeszcze osobną poprawkę. Rozumiem, że miałoby to być łącznie z poprawką szóstą? OK.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Są dwie koncepcje. Obie są porządkujące. Pierwsza jest Biura Legislacyjnego. Część zapisu przenosimy do przepisów końcowych, dodajemy art. 1a w zmodyfikowanym brzmieniu i wracamy do konsekwencji owego przepisu przy procedowaniu art. 2. Jest to koncepcja Biura Legislacyjnego. Koncepcja zaprezentowana w poprawce pana posła dotyczyła innej konstrukcji.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Popieramy propozycję pana posła Budy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Szmidt (N):

Wysoka Komisjo, panie pośle, może zakładał pan, że przejdzie poprawka dotycząca wymogu prowadzenia działalności przez farmaceutę. Wydaje mi się, że jest to kolejna poprawka, w której zapomina się, że znieśliśmy już ten wymóg. Nie rozumiem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, zgłaszała się jeszcze pani poseł. Później pan poseł Kulesza.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Kontynuując to, co powiedziała pani poseł Szmidt, mam pytanie, kogo dotyczy ta poprawka. Chciałabym, żeby było to jasne i oczywiste. Proszę państwa, naprawdę spowoduje to tyle niejasności, o czym mówiłam od samego początku. Będzie tylko zamieszanie. Być może będzie możliwa dwojaka interpretacja przepisów, które są sprzeczne i się wykluczają.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pan poseł Kulesza.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Przyłączam się do głosów sprzeciwu. Mam wrażenie, że jest to bardzo podstępna próba przywrócenia zasady „apteka dla aptekarza". Tak to zrozumiałem z treści przedstawionej poprawki, z treści uzasadnienia. Wcześniej nie mogliśmy się zapoznać z treścią owych poprawek. Są one bardziej skomplikowane niż poprawki proponowane przeze mnie, które polegały na wykreślaniu. Byłbym ostrożny we wprowadzaniu owej poprawki. Zawsze będzie czas na spokojne przeanalizowanie i ewentualne dodanie poprawek chociażby na etapie prac senackich. Natomiast w tym przypadku uważam, że może to być poprawka sprzeczna z ideą poprawek, które już przegłosowaliśmy. Apeluję, żebyśmy nie przegłosywywali owej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze raz wracamy do Biura Legislacyjnego. Prośba o komentarz biorący pod uwagę głosy państwa posłów odnośnie do konsekwencji już przyjętej poprawki do zmiany nr 1.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, czy mogę?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę jeszcze Biuro Legislacyjne. W międzyczasie pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, być może w tym momencie warto by było przerwać posiedzenie, przeanalizować wszystkie rzeczy, konsekwencje, które mogą z nich wynikać. Widzimy, że zaczynamy się gubić w poprawkach, które były złożone na ostatnią chwilę. Być może są one całością, ale skoro wnioskodawcy nie potrafią się do tego odnieść, to znaczy, że jest jakieś ryzyko. Chciałabym złożyć wniosek formalny o przerwanie posiedzenia i konty-

nuowanie procedowania na kolejnym posiedzeniu po przedstawieniu naprawdę jednolitych dokumentów, po przedstawieniu przez wnioskodawców poprawek wszystkich konsekwencji. Poprawki powinniśmy składać, patrząc na ich konsekwencje w innych częściach projektu. Składam taki wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Oczywiście uwaga ta w jakimś zakresie jest słuszna, ponieważ nie wobec wszystkich poprawek mieliśmy wystarczająco dużo czasu na zapoznanie się z nimi oraz korelacjami pomiędzy poprawkami, w związku z tym myślę, że rzeczywiście ta jedna kwestia jest do wyjaśnienia. Panie z Biura Legislacyjnego jeszcze się zastanawiają. Jeżeli mogę prosić panią poseł, chciałbym zaproponować, żebyśmy procedowali kolejne zmiany. Jeżeli Biuro Legislacyjne w międzyczasie wypracuje wraz z posłem wnioskodawcą zmianę legislacyjną, która uwzględnia przyjętą poprawkę, wrócimy do tematu. Jeżeli nie, wniosek pani poseł o jakiś rodzaj przerwy uznamy za konieczny. Oczywiście chcielibyśmy, żeby rozstrzygnięcie było jednoznaczne. Na razie proponuję, żeby zmianę nr 4 pozostawić obróbce, która będzie się działa równolegle. Myślę, że takich dylematów nie będzie przy zmianie nr 5. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka, którą pan poseł zgłosił jako czwartą do art. 103 polegająca na dodaniu pkt 3, jest bezprzedmiotowa w świetle przyjętych przez państwa rozwiązań. Trochę inaczej były zapisane przepisy przejściowe. Poprawka zaproponowana przez nas też jest bezprzedmiotowa. Może być natomiast ta poprawka, którą pan poseł oznaczył jako szóstą, gdzie jest tylko mowa o tym, że do zezwoleń wydanych przed wejściem w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Będzie to obejmowało nie tylko wymóg bycia farmaceutą po to, żeby prowadzić działalność, ale też wszelkie ograniczenia dotyczące liczby aptek, metrów, odległości, itd. Tak to rozumiem. A więc de facto bezprzedmiotowa jest zawarta w projekcie zmiana nr 4. Należy ją skreślić w świetle przyjętej dzisiaj poprawki. Mogą natomiast państwo głosować dodanie ust. 3 w art. 2, w którym jest mowa tylko o tym, że do zezwoleń wydanych przed wejściem w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeszcze dopytam, czy poprawka piąta dzieli los czwartej.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, piąta też jest bezprzedmiotowa.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, konkludując po uwzględnieniu uwag Biura Legislacyjnego, wycofuję poprawkę czwartą dotyczącą art. 103 ust. 1 pkt 3, a podtrzymuję poprawkę szóstą, która dotyczy art. 2 ust. 3.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze raz. Rozumiem, że opinia Biura Legislacyjnego jest jednoznaczna. Zacznijmy od zmiany nr 4. Jesteśmy przy zmianie nr 4. Po przyjęciu poprawki zmiana nr 4 staje się bezprzedmiotowa. Teraz pracujemy nad zmianą nr 4. Za chwilę przejdziemy dalej. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Poprawka jest bezprzedmiotowa, skoro przyjęliśmy wcześniejsze zmiany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Musimy to skreślić. Proszę państwa, nie rozmawiajmy wszyscy, ponieważ teraz są ważne ustalenia. Poprawka jest wycofana. Jest opinia Biura Legislacyjnego, że zmiana nr 4 staje się bezprzedmiotowa.

Legislator Urszula Sęk:

Należy wykreślić z przedłożenia zmianę nr 4. Wydaje się nam, że zmianę nr 5 też. Natomiast co do zmiany nr 6... Trzeba też patrzeć na przedłożenie, nie tylko na poprawki. Zaproponowaliście państwo poprawki, które rzutują na tekst. Dostaliśmy poprawki

wchodząc na posiedzenie Komisji. Poprawki się krzyżują. Złożenie tekstu jest bardzo utrudnione.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, dodam tylko, że piątej poprawki jeszcze nie zgłosiłem. Nie będę jej zgłaszał.

Legislator Urszula Sęk:

To nie jest kwestia niezgłoszenia piątej poprawki. Zmiany nr 4 i 5 trzeba usunąć z przedłożenia, z druku, ponieważ proponowane zmiany w przepisach są bezprzedmiotowe, skoro nie ograniczamy prowadzenia apteki tylko do farmaceuty.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest to wada poprawek, które były składane wcześniej, że nie czyściły całej reszty.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy natomiast wątpliwości co do zmiany nr 6 z przedłożenia. Art. 104a owszem odwołuje się do wymagań, o których mowa w art. 99, ale też do innych artykułów. Trzeba przeanalizować, czy oprócz bycia farmaceutą nie ma innych przesłanek, do których odnosi się ten przepis. Tempo jest za szybkie. Jest wniosek o wykreślenie z projektu zmian nr 4 i 5. Natomiast nie do końca mamy jasność, czy po zmianach, które państwo przyjęliście, aktualna jest zmiana nr 6.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej Krzysztof Baka. Proszę państwa, jeżeli chodzi o uwagę...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę państwa, dlaczego nie wolno?

Ja prowadzę spotkanie i ja podejmuję decyzje. Jest to uwaga stricte prawna w momencie, kiedy szukamy właściwego rozwiązania. To nie jest głos w dyskusji, tylko uwaga w aspekcie brzmienia prawnego. W tym względzie proszę bardzo.

Radca prawny Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Wojciech Kozłowski:

W takim razie czy moglibyśmy prosić o umożliwienie zajęcia stanowiska prawnego obydwu stronom? Jeżeli będzie mówiła jedna strona, to druga może wyjść, panie przewodniczący. PharmaNET, Wojciech Kozłowski, radca prawny.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak. Będzie pan mógł zabrać głos. Proszę bardzo.

Radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Odnośnie do bezprzedmiotowości zmiany nr 5, chciałbym tylko zauważyć, że jeżeli zmiana, która została dzisiaj wprowadzona do art. 99 ust. 4 pkt 2, określa pewien zakres spółek – ograniczyliśmy się tylko do spółek kapitałowych osobowych – to w tym momencie nie możemy powiedzieć, że jest to bezprzedmiotowe. Jeżeli będzie przekształcenie w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółkę akcyjną, to zastosuje się ten przepis.

Radca prawny Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Wojciech Kozłowski:

Panie i panowie posłowie, jeżeli można uzupełnić tę kwestię...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze jedna kwestia. Pamiętajmy, co za chwilę powinno dojść do głosu. Na razie utknęliśmy przy zmianie nr 4. Uznajemy głos pana ministra, że zmiana ta jest bezprzedmiotowa. Biuro Legislacyjne też wyraziło taką opinię, jeżeli chodzi o zmianę nr 4. W związku z tym zmiana nr 4 jest bezprzedmiotowa. Będzie ona wykreślona, pominięta.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 5. Przypomnę, że druga część poprawki, którą zgłosił pan poseł Cieślak, traktowała o art. 104 ust. 1a. Wobec opinii, której przed chwilą wysłuchaliśmy, jest to jak najbardziej zasadne. Proszę bardzo, obiecałem głos drugiej stronie. Jeżeli już państwo musicie się dzielić na strony, to proszę.

Radca prawny Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Wojciech Kozłowski:

Kwestia ma charakter techniczny. Trzeba blokowo przegłosować poprawki, które dotyczą tego samego zagadnienia. Jednym słowem, jeżeli głosując w sprawie art. 99, jako Komisja przegłosowali państwo rozwiązanie, które nie ogranicza własności aptek poprzez wymóg, żeby właścicielem, wnioskodawcą był farmaceuta lub spółka farmaceutów, to panie i panowie posłowie, konsekwencją przegłosowanej poprawki jest to, że tym samym przepisy dotyczące art. 100, 101 i 104 muszą być do tego odpowiednio dostosowane. Jednym słowem z perspektywy efektywności oraz braku wewnętrznych sprzeczności w pracach Komisji nie jest dopuszczalna sytuacja, w której art. 99 nie przewiduje wymogu własnościowego, a art. 101, 103 i 104 przeciwnie, odwołują się do owych wymogów, albo bezpośrednio, albo w ten sposób, że np. wymaga się zaświadczenia o wpisie do rejestru farmaceutów prowadzonego przez izbę. W tym kontekście absolutnie zrozumiała jest wypowiedź pana posła Budy, który mówi, że ma wątpliwości co do przegłosowanej poprawki, ale sposobem rozwiązania wątpliwości szacownego pana posła nie jest głosowanie innych poprawek zupełnie sprzecznych z poprzednią, tylko wniesienie o reasumpcję poprzedniego głosowania, jeżeli pan poseł się nie zgadza. Po prostu ośmieszaniem Komisji jest przyjmowanie poprawek kompletnie ze sobą sprzecznych. Nikt nie będzie w stanie ustalić, jaką treść ustawy państwo uchwalili.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę państwa, dziękuję za ten głos, ale na razie nie mamy sytuacji przyjęcia czegoś sprzecznego. Przez moment pojawiło się... W zmianie nr 4 nie mamy, ponieważ Biuro Legislacyjne wypowiedziało się, że zmiana nr 4 stała się bezprzedmiotowa. Natomiast przy zianie nr 5... Proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Panie przewodniczący, musimy jednak wrócić, ponieważ zbyt pochopnie... Usprawiedliwiamy się tym, że poprawki dostaliśmy przy wejściu. Zgodnie z art. 42 ust. 2a regulaminu Sejmu poprawki po ich ustnym zgłoszeniu na posiedzeniu Komisji lub podkomisji przedstawia się na piśmie przewodniczącemu Komisji lub podkomisji. Poprawki powinny zawierać wynikające z nich konsekwencje dla tekstu projektu. Niestety im dalej w las, tym bardziej widzimy, że pierwsza poprawka, która przeszła, nie zawierała konsekwencji. W takim układzie proponujemy przerwać prace. Po prostu trzeba usiąść. Akceptujemy kierunkowe rozwiązanie, że ma nie być ograniczenia co do prowadzenia apteki tylko przez aptekarza, ale jest zawężenie co do podmiotu i formy w jakiej apteki są prowadzone. Nie ma już spółek kapitałowych. Teraz trzeba przejrzeć nie tylko projekt, ale też ustawę matkę i skorygować. Przyjęli państwo poprawkę, która faktycznie nie zawierała konsekwencji. Zrobimy tylko większy bałagan. Nie jesteśmy w stanie na gorąco przedstawić propozycji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pytanie do państwa jest takie. Mamy do czynienia z konsekwencjami legislacyjnymi.

Legislator Urszula Sęk:

To nie są tego typu konsekwencje legislacyjne, kiedy uchyla się jakąś jednostkę redakcyjną i w innych jednostkach usuwamy odesłania do owej jednostki. To jesteśmy w stanie zrobić od razu. Tutaj trzeba przeczytać przepisy i je przeformułować. Rozumiem, że usiądziemy z rządem, z posłem wnioskodawcą. Jesteśmy w stanie pracować, zostać chociażby teraz, jeżeli państwo przerwą posiedzenie. Nie chodzi o to, żeby wydłużać czas, ale żeby sprawozdanie wyszło spójne. Rzeczywiście widzimy, że jest potrzeba dokonania zmian, pewnie wykraczających też poza projekt, odnoszących się do ustawy matki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy przy godzinnej przerwie jesteśmy w stanie podjąć to wyzwanie? Pytam panie z Biura Legislacyjnego, pana ministra i pana posła wnioskodawcę.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Mam wniosek formalny.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, może wróćmy do mojego wniosku formalnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wniosek formalny o odrzucenie został odrzucony.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Mam wniosek formalny w sprawie przerwy.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Składałam wniosek formalny o przerwę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dlatego chcę ustalić, jaka przerwa będzie wystarczająca. Jest to pytanie do tych, którzy ewentualnie mogą dokonać korekty. Jaka przerwa jest potrzebna? Jeżeli zmieścicie się państwo w godzinie, to biorąc pod uwagę... Proszę państwa, mówię to z szacunku dla większości państwa tutaj obecnych. Niektórzy pokonali setki kilometrów, żeby dojechać na dzisiejsze spotkanie. My posłowie możemy sobie zrobić przerwę do jutra skoro świt, ale państwo będziecie wtedy szukać miejsc w hotelach itd. Miejmy szacunek dla wszystkich gości. Jeżeli nie, przerwa będzie musiała być dłuższa. Jeżeli się zmieścimy, a pan minister jest przekonany, że tak, to skorygujemy i spotkamy się za godzinę.

Członek Izby Gospodarczej Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek Patryk Lubomski:

Panie przewodniczący, niech pan ma szacunek dla prawa. Niech pan da szansę tak uchwalić prawo, żeby było porządne. Patryk Lubomski.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pierwszy zgłaszał się pan poseł Kulesza. Ktoś kto chce zabrać głos, nie robi tego poprzez włączenie mikrofonu, tylko poprzez podniesienie ręki. Proszę, panie pośle.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy do czynienia z ogromnymi wątpliwościami. Mam wrażenie, że to fakt, iż nikt z państwa nie ma poprawek przed sobą na piśmie. Dysponuje nimi jedynie poseł wnioskodawca. To, żeby było to dobre prawo, nie wiąże się tylko z kwestią legislacyjną, są to też kwestie merytoryczne. Chciałbym, żeby z poprawkami zapoznała się także strona społeczna. Mam wrażenie, że Naczelna Rada Aptekarska znała poprawki, gdyż mieliśmy tutaj jej głos, ale przedstawiciele aptekarzy nie mieli okazji zapoznać się z poprawkami.

Dlatego chciałbym zgłosić wniosek formalny, żeby zrobić przerwę do następnego posiedzenia Sejmu, żeby po pierwsze, Biuro Legislacyjne razem z posłem wnioskodawcą, z przedstawicielami ministerstwa na spokojnie mogło dopracować kwestie legislacyjne, a z drugiej strony, żeby strona społeczna mogła się z tym zapoznać i ustosunkować się do tego. Argument, że niektórzy przyjechali z daleka, wydaje mi się troszeczkę słaby, zwłaszcza że mam wrażenie, że nawet aptekarze, którzy przyjechali z bardzo daleka, woleliby mieć dobre prawo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, prośba o głos.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Moim zdaniem dzisiaj powinniśmy dalej procedować. Godzina to aż nadto, żeby projekt był spójny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, bardzo pana proszę, żebyśmy jako Komisja uszanowali nasze głosy. Proszę państwa, z powodów, które wyraziłam na początku, prawdopodobnie, pewnie i tak będę przeciwko projektowi, który będzie ostatecznie przyjęty przez Komisję. Niemniej pomimo że nie jestem zwolennikiem projektu, uważam, że powinien on wyjść w naprawdę dobrym stanie prawnym, łącznie z analizą wszystkich skutków i konse-

kwencji. Jako Komisja powinniśmy ambitnie do tego dążyć, nie powinniśmy pozwolić sobie na to, tym bardziej że projekt już był na posiedzeniu Sejmu i znowu został cofnięty do Komisji... Jeżeli znowu wyjdzie w kształcie, który może budzić wielkie obawy, jako Komisja troszeczkę wydamy świadectwo o sobie. Jest to projekt poselski, to nie jest projekt ministra, to nie jest projekt rządu. Rząd nie wyraził stanowiska w tej sprawie. Bardzo proszę pana przewodniczącego, żebyśmy jednak to my jako Komisja o tym zdecydowali, żebyśmy przegłosowali wniosek naprawdę z chęcią, żeby wyszło dobre prawo, żeby był to dobry projekt pod względem prawnym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Oczywiście wszystkim nam na tym zależy. Nie trafiliśmy natomiast na stricte merytoryczną przeszkodę uniemożliwiającą nam dalsze procedowanie w związku z tym, że trzeba wykonać jakąś specjalistyczną analizę, która będzie produkowana miesiąc, tylko mamy problem czysto legislacyjny dotyczący pewnego porządku.

Oczywiście za chwilę przegłosuję wniosek formalny, gdyż taki został zgłoszony. Najdalej idący jest wniosek w sprawie przełożenia posiedzenia Komisji na następne posiedzenie Sejmu. Przyjmuję natomiast deklarację pana ministra, że zmieścimy się w ciągu godziny. Pan poseł wnioskodawca też chętnie się włączy. Jeżeli wniosek formalny upadnie, spotkamy się za godzinę. Jeżeli narada korygująca pana ministra, Biura Legislacyjnego i posła wnioskodawcy skończy się wynikiem, że potrzeba jest więcej czasu, wtedy będzie jasne, że będziemy musieli pracować na następnym posiedzeniu. Oczywiście wszystkim tu obecnym zależy na jak najlepszym kształcie procedowanej ustawy.

Kto jest za przyjęciem wniosku formalnego, żeby przerwać posiedzenie i kontynuować je – oczywiście chodzi o ten punkt – przy okazji następnego posiedzenia Sejmu? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

4 głosy za, 5 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Po to, żeby uwzględnić państwa podpowiedzi, państwa wniosek, dwie godziny przerwy. Salę mamy do godz. 17.00? A więc zostajemy przy pierwotnej wersji. Godzina przerwy. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Szanowni państwo, bardzo dziękuję. Rozpoczynamy. Myślę, że diabeł jest nie taki straszny jak go malują, gdyż okazało się, że już po upływie pół godziny byliśmy gotowi z korektami, ale była ogłoszona godzinna przerwa.

Będziemy dalej procedować. Biuro Legislacyjne zgłosiło potrzebę, a poseł wnioskodawca zgodził się na powrót. Jest jeszcze drobna legislacyjna korekta poprawiająca pkt 9 w zmianie nr 2. Na końcu pkt 9 zostaną dopisane wyrazy: „jeżeli dotyczy”. Trudno, żeby po wprowadzeniu poprawki przedsiębiorca był weryfikowany przez okręgową izbę farmaceutyczną. Dopisujemy więc wyrazy „jeżeli dotyczy”. Czy jest sprzeciw wobec takiej poprawki legislacyjnej? Nie ma. W związku z tym jeszcze raz pytam, czy jest sprzeciw wobec tak skorygowanej zmiany nr 2? Nie ma sprzeciwu.

Przypomnę, że szczęśliwie doszliśmy do zmiany nr 5. Ze zmianą nr 5 nie jest tak jak było mówione. Zmiana nr 5 generalnie zostaje. Pan poseł wnioskodawca ma tu poprawkę. Poprawka ta konsumuje zmianę w ust. 4. Jest jak najbardziej poprawna legislacyjnie. Proszę, panie pośle.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, w związku z przerwą i potrzebą dostosowania projektu do pierwszej poprawki, którą przyjęliśmy, zaproponuję państwu nowe brzmienie art. 104 lit. b i c. Przepis ust. 1a otrzymuje brzmienie: „W przypadku śmierci osoby fizycznej:

1) zezwolenie na prowadzenie apteki nie wygasa, jeżeli chociażby jeden z jej spadkobierców spełnia wymagania, o których mowa w art. 99 ust. 3, 3a, 4” – pkt 1 wykreślamy – „4a, 4b i art. 101 pkt 2–5;

2) zezwolenie na prowadzenie apteki nie wygasa przez okres 24 miesięcy od dnia śmierci, jeżeli chociażby jeden z jej spadkobierców spełnia wymagania, o których mowa w art. 99 ust. 3, 3a, 4a, 4b i art. 101 pkt 2–5”.

Treść ust. 1b: „Spadkobierca albo spadkobiercy osoby fizycznej, o której mowa w ust. 1a, obowiązani są, w terminie trzech miesięcy od dnia jej śmierci, złożyć wniosek do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego o dokonanie zmiany w zezwoleniu w zakresie określenia podmiotu posiadającego zezwolenie i wskazać spadkobierców, spełniających odpowiednio wymagania, o których mowa w ust. 1a pkt 1 albo w ust. 1a pkt 2, jako zezwoleniobiorcę. W przypadku, gdy spadkobierca albo spadkobiercy nie wystąpią o dokonanie zmiany w zezwoleniu wygasa ono z dniem następującym po ostatnim dniu terminu na złożenie wniosku”.

I lit c: „po ust. 1b dodaje się ust. 1c w brzmieniu:

«Wojewódzki inspektor farmaceutyczny, po rozpatrzeniu wniosku, o którym mowa w ust. 1b:

1) zmienia zezwolenie w zakresie określenia podmiotu posiadającego zezwolenie – w przypadku, gdy wskazany jako zezwoleniobiorca spadkobierca spełnia wymagania, o których mowa w ust. 1a pkt 1,

2) zmienia zezwolenie w zakresie określenia podmiotu posiadającego zezwolenie oraz określa termin ważności zezwolenia, zgodnie z wnioskiem, nie dłuższy jednak niż 24 miesiące od dnia śmierci – w przypadku, gdy wskazany jako zezwoleniobiorca spadkobierca spełnia wymagania, o których mowa w ust. 1a pkt 2.»”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Popieramy poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do poprawki?

Radca prawny Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Wojciech Kozłowski:

Mam jedno pytanie, ponieważ jest tutaj mowa wyłącznie o dacie śmierci, a spadkobierca efektywnie jest ustalany w stwierdzeniu nabycia spadku. W związku z tym wskazuję to jako kwestię techniczną, że prawdopodobnie powinno się mówić o dacie stwierdzenia nabycia spadku. Bez stwierdzenia nabycia spadku w większości przypadków nie ustalą państwo w ciągu dwóch lat kto jest spadkobiercą.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Jest to zagadnienie czysto prawne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie jest to zagadnienie czysto legislacyjne. Prosimy, żeby wypowiedziała się strona rządowa lub aptekarze.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej Krzysztof Baka. Proszę państwa, jest to też element prawa cywilnego. Niestety nie jest tak, jak mówi pan mecenas. W momencie śmierci dana osoba staje się spadkobiercą. Może nastąpić poświadczenie dziedziczenia w drodze aktu notarialnego. Może być wydane postanowienie stwierdzające nabycie spadku. Spadkobiercą jest się od momentu śmierci spadkodawcy. Dziękuję.

Radca prawny Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Wojciech Kozłowski:

Ustali pan to po dwóch albo trzech latach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę nie zabierać głosu w ten sposób. Rozumiem, że pan poseł wnioskodawca podtrzymuje brzmienie pierwotne. Pan minister nie zmienia swojej opinii. W związku z tym

mamy poprawkę w takim brzmieniu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę sprzeciwu. Poprawka do zmiany nr 5 została przyjęta. Czy są jakieś inne poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 5? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 6. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie ma propozycji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie widzę. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są jakieś poprawki do zmiany nr 7? Przepraszam, nie ma zmiany nr 7.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Nie ma, ale może być.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przepraszam, jest to źle zaznaczone, przekreślone. Zmiana nr 6 jest przyjęta. Czy są jeszcze jakieś zmiany w art. 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Jest zmiana nr 7, tylko że w druku jest błędnie naniesiona numeracja. Dwa razy była zmiana nr 4 i dwa razy była zmiana nr 5. Jest zmiana nr 7. Dotyczy ona art. 105 ust. 2. Po prostu jest błędnie oznaczona.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

A więc jest zmiana nr 7. Moja korekta jest poprawna. Mogę pokazać. Na kolorowo. Jeszcze raz wracamy do zmiany nr 7, która w niektórych drukach jest błędnie oznaczona nr 5. Nie ma poprawek do zmiany nr 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie widzę sprzeciwu. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Mam jeszcze jedną poprawkę wprowadzającą zmianę nr 8. Może przeczytam całą poprawkę. Nie jest ona długa. W art. 1 dodaje się zmianę nr 8 w brzmieniu: „W art. 2 po pkt 24 dodaje się pkt 24 a w brzmieniu: «Art. 2 pkt 24a podmiot prowadzący apteki sieciowe – podmiot prowadzący pięć lub więcej aptek ogólnodostępnych lub kontrolujący w ramach grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pięć lub więcej aptek ogólnodostępnych»".

Po art. 2 ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „Ograniczeń wynikających z ustawy nie stosuje się do umów zawieranych między podmiotami prowadzącymi apteki sieciowe i wynikających z nich zmian w zezwoleniach na prowadzenie aptek wydanych przed dniem wejścia w życie ustawy".

Szanowni państwo, cały projekt ustawy tak naprawdę stanowi ogromną przepaść dla całego rynku aptekarskiego, nad którą to przepaścią stoimy. Oczywiście w ujęciu statycznym minutę po wejściu w życie ustawy nic się nie zmieni, ale w ujęciu dynamicznym jest to zabetonowanie całego rynku. Dobrze wiemy, że po to, żeby rynek funkcjonował, musi nieustannie dostosowywać się do zmieniających się potrzeb konsumentów. W sytuacji, w której ktoś prowadzi swój biznes zgodnie z biznesplanem, zaspokajając potrzeby konsumentów, kiedy tak drastycznie praktycznie wywracamy do góry nogami zasady gry, część właścicieli aptek, mających pięć, dziesięć, dwadzieścia aptek, a nawet jedną, może stwierdzić, że nie chcą uczestniczyć w grze na nowych zasadach, że nowe zasady gry im nie odpowiadają, że na nowych zasadach nie opłaca im się prowadzić aptek. Mają natomiast związane ręce. Dorobek, bardzo często dorobek ich całego życia praktycznie stanie się bezwartościowy. Chciałbym umożliwić owym osobom przynajmniej pozbycie się swoich aptek, żeby nie tracili majątku, zwłaszcza że o ile się orientuję, procedura zamknięcia apteki jest bardzo kosztowna, ponieważ nie można sprzedawać samych leków, wszystkie trzeba utylizować, co się wiąże z dodatkowymi kosztami.

Co wprowadza poprawka? Poprawka pozwala na sprzedaż, wymianę aptek przez przedsiębiorców, którzy uznają, że na nowych zasadach po prostu im się to nie opłaca, którzy są do tego zmuszeni. Jeżeli już stoimy nad przepaścią, jeżeli cały rynek aptek chcemy zepchnąć do przepaści, to przynajmniej pozwólmy niektórym aptekarzom, żeby opuścili ową scenerię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście projekt zawiera część dotyczącą tego, co zrobić, nazwijmy to, ze stanem magazynowym. Panie pośle, właśnie to procedujemy. Panie ministrze, proszę się do tego odnieść.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Wnoszę o to, żeby odrzucić tę poprawkę. Jak powiedział pan przewodniczący, odpowiednie przepisy znajdują się już w art. 104 ust. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje poprawek? Rozumiem, że poprawka polega na dodaniu po zmianie nr 7 zmiany nr 8 w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła. Będziemy ją głosować.

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli można, chciałabym powiedzieć, że nie byłaby to zmiana nr 8, tylko byłaby to zmiana przed zmianą nr 1. Musi być chronologicznie. Pan poseł chce dodać do słowniczka definiującego pojęcia używane w ustawie pojęcie podmiotu prowadzącego apteki sieciowe. Musiałaby to być zmiana oznaczona nr 1.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Rozumiem, że później nastąpiłoby czysto legislacyjne przenumerowanie.

Kto jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? (3). Kto jest przeciwny? (5). Kto się wstrzymał od głosu? (1).

Poprawka nie przeszła.

Nie ma więcej poprawek do art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie widzę sprzeciwu. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Są dwa zgłoszenia Biura Legislacyjnego. Poproszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie swoich dwóch uwag. Jest jedna poprawka pana posła. Za chwilę zostanie przeczytana.

Legislator Urszula Sęk:

Wśród naszych propozycji zawartych na kartce jest to poprawka szósta, w której inaczej od strony technicznej zapisuje się art. 2. Jest nowe brzmienie ust. 1 oraz uściślenie w ust. 2, że chodzi o dzień wejścia w życie niniejszej ustawy. Proponujemy, żebyście to państwo przyjęli. W szóstej poprawce pana posła dodaje się jeszcze ust. 3.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan poseł zaraz sam to skomentuje. Ponieważ dwie poprawki mają charakter legislacyjny, mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne. Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy dalej. Najpierw zgłaszał się pan poseł wnioskodawca.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, chciałbym zaproponować ust. 3 w art. 2 w celu rozwiązania jakichkolwiek wątpliwości, jakie zastosowanie ma ustawa do podmiotów dysponujących zezwoleniami wydanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Propozycja treści ust. 3 jest następująca: „Do zezwoleń wydanych przed wejściem w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe". Oznacza to dwie rzeczy. Po pierwsze, nowych przepisów nie stosujemy do tamtych zezwoleń. Po drugie, mają zastosowanie stare obostrzenia, które do tej pory były zawarte w przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są uwagi do poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Pan poseł Kulesza.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Mam poprawkę w podobnym duchu, ale idącą jeszcze dalej. Może najpierw przeczytam treść, a potem krótko ją uzasadnię. Treść art. 2 ust. 1: „Przepisy dotychczasowe stosuje się:

a) do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy dotyczących wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej,

b) do postępowań wszytych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy dotyczących wniosków o udzielenie promesy wydania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej" – i lit. c też ważna –

c) „gdy wnioskodawca przed dniem wejścia w życie ustawy posiadał tytuł prawny do pomieszczeń apteki ogólnodostępnej oraz zgłosił stosowną umowę właściwemu miejscowo wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu".

Chciałbym, żeby na starych zasadach mogli funkcjonować nie tylko ci przedsiębiorcy, aptekarze, którzy zgłosili się o zezwolenie na prowadzenie apteki, ale także ci, którzy biznesowo zaczęli się do tego przygotowywać, ci, którzy już podpisali umowy na wynajęcie lokalu, którzy już się zgłosili do odpowiedniego wojewódzkiego inspektoratu farmaceutycznego. Takich przypadków może być niewiele, ale chciałbym, żeby te osoby, które już poniosły koszty związane z prowadzeniem apteki, też mogły to robić na starych zasadach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Chciałbym prosić, żeby głos zabrała pani dyrektor Paulina Sosin-Ziarkiewicz z Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego Paulina Sosin-Ziarkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w mojej ocenie jako prawnika proponowana zmiana zawęża stosowanie starych przepisów tylko do tych dwóch rodzajów postępowań wymienionych w lit. a i b. Jeżeli chodzi o lit. c, w mojej ocenie w żaden sposób nie jest to przepis przejściowy. Jest to przepis merytoryczny, który rozstrzyga, że podmiot, który posiada prawo do lokalu, może ubiegać się o zezwolenie. Jest to niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Propozycja pana posła wnioskodawcy i Biura Legislacyjnego odnosi się do postępowań. Nie zawężamy ich tylko i wyłącznie do postępowań o wydanie zezwolenia lub udzielenie promesy. W tym momencie konsekwencja tego będzie taka, że wszystkie inne postępowania będą prowadzone według nowych przepisów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chce się jeszcze do tego odnieść?

Legislator Urszula Sęk:

My też uznajemy, że wcześniejsza propozycja, iż dotychczasowe przepisy stosuje się do postępowań wszczętych i niezakończonych, jest po prostu szersza.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Jedno zdanie odnośnie do lit. c. Pozwolę się nie zgodzić, że chodzi tylko o tytuł prawny. Jest tutaj jeszcze zapis „oraz zgłosił stosowną umowę właściwemu miejscowo wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu". Jest to przedsiębiorca, który już rozpoczął wdrażanie swojego biznesu. Wydaje mi się stosowne, żeby typu przedsiębiorcom, że tak powiem, nie rzucać kłód pod nogi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że pan minister nie zmienia swojej opinii.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Nie zmieniam. Proponuję odrzucić poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Panie pośle, kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

4 głosy za, 7 przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie ma innych zgłoszeń i poprawek do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Czy jest sprzeciw bądź jeszcze jakaś poprawka do art. 2?

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Mam jeszcze jedną poprawkę do art. 2.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Wydaje mi się, że była ona już zawarta... Chodzi o art. 2 ust. 2: „Zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych wydane przed dniem wejścia w życie ustawy zachowują ważność.”. Proponuję tutaj jeszcze dopisać zdanie: „Do tych zezwoleń nie stosuje się ograniczeń wynikających z ustawy”. Chodzi mi o to, żeby to doprecyzować, żeby było to jasne, żeby nie tworzyć martwego prawa, żeby później nie trzeba było się sądzić. Mamy martwe prawo odnośnie do koncentracji. Chodzi o uszczegółowienie, że do tych zezwoleń nie stosuje się ograniczeń wynikających z ustawy, dlatego że z jednego zdania niekoniecznie musi to wynikać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Jest propozycja ust. 3 w brzmieniu: „Do zezwoleń wydanych przed wejściem w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”. To nam załatwia sprawę.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Zgadzam się. W takim razie nie zgłaszam tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi lub poprawki do art. 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Mam dwie propozycje. Jedna jest bliżej idąca. Przede wszystkim chciałbym, żeby w art. 3 ust. 1 wydłużyć vacatio legis: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia”. Po drugie, proponuję ust. 2: „Ustawa obowiązuje nie dłużej niż do 30 czerwca 2018 r.”. Uważam, że siedem dni to zdecydowanie za mało, biorąc pod uwagę, jakie są plany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest trzydzieści dni.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Jeżeli jest trzydzieści dni, to w takim razie pozostaje tylko kwestia obowiązywania ustawy. W sytuacji, w której pan minister zapowiada, że trwają prace nad dużym projektem farmaceutycznym, kiedy wnioskodawcy cały czas wyjaśniają, że są to tylko przepisy przejściowe, potrzebne na teraz, to może będzie to jakiś impuls do przyspieszenia prac ministerstwa. Dlatego chciałbym, żeby wprowadzić przepis, że ustawa wygasa w dniu 30 czerwca 2018 r. Przy okazji chciałbym zapytać pana ministra, czy do tego czasu będzie przygotowana ustawa z państwa strony. Czy jest to odpowiedni termin, żeby ustawa, nad którą pracujemy, mogła wygasnąć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest to szlachetna idea. Wszyscy chcielibyśmy, żeby pan minister szybko przedstawił projekt dużych zmian. Jest natomiast wątpliwość prawna. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka, w której w ust. 2 proponuje się czasowe obowiązywanie ustawy do dnia 30 czerwca 2018 r., z punktu widzenia legislacji jest niemożliwa. Nie jest to ustawa epizodyczna, która na początku przewiduje dane rozwiązanie na jakiś czas. W związku z tym przepis o wejściu w życie nie może być tak zredagowany. Jest to nowelizacja. Biuro Legislacyjnie pragnie podkreślić, że podobny ust. 2 z punktu widzenia legislacji jest absolutnie niezgodny z zasadami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że pozostaniemy przy zapisie w protokole, który będzie dopingował pana ministra do szybkiej pracy. Jeżeli chodzi o brzmienie ustawy, nic więcej nie możemy zrobić.

Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 3? Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Z uwagi na przedstawioną opinię chciałbym wycofać tę poprawkę. Chciałbym natomiast zaproponować ostatnią poprawkę. Art. 3 otrzymuje brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia”. Wydaje mi się, że jest to wystarczający termin, żeby rynek mógł się przygotować na taki kataklizm, jaki chcemy mu zaserwować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie pośle, ciężko tutaj pracujemy, żeby zmierzać do celu... Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Proszę państwa, największą motywacją dla nas, żeby zacząć procedować, wysłać do konsultacji już przygotowany projekt... Można powiedzieć, że praktycznie mamy przygotowane już 97% dużej nowelizacji Prawa farmaceutycznego. Po to, żeby rozpocząć go procedować, przeprowadzić konsultacje wewnętrzne i zewnętrzne, potrzebujemy ustawy parasolowej, która zapobiegnie nieprawidłowościom, które mogłyby się dziać na rynku, gdybyśmy nie mieli zamrożenia status quo, jeżeli chodzi o nowo tworzone apteki. Im krótszy okres vacatio legis, tym oczywiście bardziej będziemy zmobilizowani, żeby zacząć procedować projekt.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł podtrzymuje poprawkę?

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana posła do art. 3? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

4 głosy za, 6 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie została przyjęta.

Czy są proponowane inne poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma sprzeciwu. Art. 3 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy wraz ze zmianami, które nanieśliśmy? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:
7 głosów za, 4 głosy przeciwne, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):
Dziękuję bardzo. Projekt został przyjęty.

Proponuję wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą, tak jak dotychczas, został pan poseł Michał Cieślak. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie ma. Wybraliśmy.

Jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne tradycyjnie prosi o upoważnienie ze strony Komisji do dokonania ewentualnych korekt redakcyjnych w przyjętym sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec takiego upoważnienia? Nie ma. W związku z tym Biuro Legislacyjne jest upoważnione do dokonania ewentualnych korekt redakcyjnych.

Proszę państwa, mamy jeszcze bardzo ważny punkt drugi.

Przypomnę, że Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska zgłosił panią poseł Małgorzatę Janyska na zastępcę przewodniczącego Komisji. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):
Przypominam, że zgodnie z art. 20 ust. 3 regulaminu Sejmu Komisja powołuje i odwołuje członków prezydium w głosowaniu jawnym większością głosów. Głosowanie jawne na posiedzeniu Komisji odbywa się przez podniesienie ręki i obliczenie głosów przez pracowników sekretariatu Komisji. Celebrujemy wybór. Wybór zostanie dokonany, jeżeli kandydat na funkcję otrzyma więcej głosów za niż przeciw. Głosów wstrzymujących się nie bierze się pod uwagę.

Przystępujemy zatem do wyboru nowego zastępcy przewodniczącego.

Kto jest za wyborem na funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji pani poseł Małgorzaty Janyska? Kto jest przeciwny? Nie ma. Kto się wstrzymał od głosu? Nie ma. Gratulujemy.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:
8 głosów za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):
Stwierdzam, że zastępcą przewodniczącego Komisji została wybrana pani poseł Małgorzata Janyska. Gratulujemy.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Dziękuję wszystkim.

Protokół będzie dostępny w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.